

# Krisis — HAKEM DEĞERLENDİRME FORMU

## Hakem Rehberi:

- Yapıcı olun: Reddedilse bile makalenin nasıl iyileştirilebileceğini gösterin.
- Somut olun: Her eleştirinizde sayfa/paragraf/satır referansı verin.
- Gerekçelendirin: "Yöntem zayıf" yerine "X analizinin Y nedeniyle Z testiyle desteklenmesi argümanı güçlendirirdi" biçiminde yazın.

## 1. YAZARA AÇIK DEĞERLENDİRME

### 1 Çalışmanın Özeti

Makalenin amacını, kuramsal çerçevesini, yöntemini ve temel bulgularını kendi cümlelerinizle tek bir paragrafta özetleyin (yaklaşık 120-180 sözcük). Bu bölüm hem metni okuduğunuzu kanıtlar hem de yazara hakemin makaleyi nasıl algıladığını yansıtır.

### 2 Genel Değerlendirme ve Katkı

Çalışmanın özgünlüğü, alana katkısı ve güçlü yanları hakkındaki görüşünüzü 1-2 paragrafta yazın. Argümanın ikna ediciliği, kuramsal/ampirik temelin sağlamlığı ve okuyucu için değerini değerlendirin. Eleştirilerden önce güçlü yanları belirtmek hakem etiği açısından önemlidir.

### 3 Majör Eleştiriler (Numaralı)

Makalenin yayımlanmadan önce mutlaka ele alınması gereken yapısal sorunlarını numaralı olarak yazın: araştırma sorusu-yöntem uyumu, kuramsal çerçeve, örneklem, analiz, yorum, sonuç bölümlerine ilişkin temel itirazlar. Her madde için yazara somut iyileştirme önerisi sunun. Örnek: "1. Bulgular bölümü (s. 12) yalnızca betimsel istatistik sunuyor; araştırma sorusu ilişki testini gerektiriyor; korelasyon ya da regresyon analizi eklenmesi öneririm."

#### 4 Minör Eleştiriler (Numaralı)

Dil, üslup, tablo/şekil sunumu, atf eksiklikleri, biçim hatalarını numaralı olarak belirtin. Sayfa ve satır numarası verirsiniz yazarın işini kolaylaştırırsınız. Örnek: "1. s. 4, par. 2: 'argüman' yerine 'iddia' uygun olurdu. 2. Tablo 2'de N değerleri eksik."

#### 5 Yapıcı Öneriler ve Ek Kaynaklar (Opsiyonel)

Yazara önerebileceğiniz tamamlayıcı kaynaklar, alternatif yöntemler veya gelecek araştırma yönleri varsa burada belirtin. Bu bölüm zorunlu değildir; çalışmanın geliştirilmesine katkı sağlar.

## 2. EDİTÖRE ÖZEL ALAN (YAZARA KAPALI)

### Editöre Gizli Notlar

Yazarla paylaşmak istemediğiniz görüşlerinizi buraya yazın: değerlendirme sürecindeki tereddütleriniz, makalenin dergi profiline uygunluğu, hakem önerileriniz, etik kaygılar, olası intihal/öz-intihal şüphesi, çıkar çatışması ayrıntıları. Bu alan yalnızca editör tarafından okunur.

## 3. KARAR ÖNERİSİ

- ☐ Kabul — Mevcut hâliyle yayımlanabilir
- ☐ Minör revizyon — Küçük düzeltmelerden sonra kabul edilebilir; yeniden hakemlik gerekmez
- ☐ Majör revizyon — Önemli düzeltmeler gerekli; revize sürüm yeniden hakemliğe açık
- ☐ Yeniden hakemliğe açık ret — Mevcut hâliyle reddedilir; köklü revizyondan sonra yeniden gönderilebilir
- ☐ Ret — Dergi profiline veya akademik standartlara uygun değil

### 3.2 Karar Gerekçesi

*Kararınızı 2-3 cümlede özetleyin: hangi yön ağır basıyor, hangi koşullarda yayımlanabilir? Bu kısa not editörün hakem görüşlerini sentezini kolaylaştırır.*